

Совершенствование управления оборотным капиталом подрядных организаций

Т.С. Лисицкая, И.Ю. Ровная

Архитектурно-строительная академия Донского государственного технического университета

Аннотация: В статье представлен авторский подход к оценке значимости построения системы управления оборотным капиталом, ее роли в обеспечении стабильности производственной деятельности организаций, негативных тенденциях, которые влечет за собой неэффективная политика управления оборотным капиталом, способах совершенствования политики управления оборотным капиталом подрядных организаций.

Ключевые слова: оборотный капитал, управление оборотным капиталом, дебиторская и кредиторская задолженность, подрядные организации.

В современной экономической ситуации для определения стратегических целей хозяйствующего субъекта и приоритетных направлений его развития большое значение приобретают практическая реализация теоретических аспектов формирования оборотного капитала. Основная функция оборотного капитала – это обеспечение бесперебойной и ритмичной текущей деятельности предприятия[1]. Состояние оборотного капитала и его элементов оказывают существенное влияние на основные показатели хозяйственной деятельности: объем производства, себестоимость, рентабельность и платежеспособность.

Построение эффективной системы управления оборотным капиталом позволяет выявить дополнительные внутренние резервы хозяйствующего субъекта и способствует улучшению основных экономических показателей деятельности. При этом она должна быть ориентирована на определение необходимого объема и структуры текущих активов, источников их покрытия и соотношения между ними, достаточного для обеспечения долгосрочной производственной и эффективной финансовой деятельности[2].

Эффективное управление оборотным капиталом требует балансирования между результатами деятельности хозяйствующего субъекта и рисками потери ликвидности. Таким образом, должна быть достигнута такая структура оборотного капитала, при которой хозяйствующий субъект способен отвечать по своим обязательствам и избегать потери ликвидности в краткосрочном периоде. Следует принимать во внимание, что разные составляющие элементы оборотного капитала в различной степени влияют на финансовый результат деятельности.

Совершенствование подходов управления оборотным капиталом является весьма актуальным для подрядных организаций. Своевременное выполнение принятых договорных обязательств обеспечивает ритмичность получения доходов, наращивание материально-производственных запасов влечет за собой увеличение текущих расходов. Принятие любого решения, связанного с изменением объема денежных средств, необходимо обосновывать с точки зрения оптимальной структуры оборотного капитала и рентабельности конкретного вида активов. Следует заметить, что строительный сектор чувствителен к экономическим изменениям, особенно в периоды экономического спада. Изменения бизнес-среды, часто связанные с ограничениями на финансовых рынках, колебаниями валютных курсов и политической нестабильностью повышают финансовые риски строительных проектов, что влечет за собой дисбаланс между потребностью в оборотном капитале и источниками его финансирования[3].

Исходя из вышеизложенного, в условиях рыночной нестабильности субъектам строительного сектора следует выбирать тактику и стратегию управления воспроизводством собственного оборотного капитала, ориентированную на компромиссное решение между эффективностью деятельности и риском потери ликвидности. Особое внимание следует уделять чистому оборотному капиталу. Его недостаток представляет

серьезную угрозу. Существенное значение имеет формирование альтернативной политики управления воспроизводством оборотного капитала в кризисных условиях[4].

Эффективное привлечение источников капитала подрядными предприятиями может осуществляться с применением опционного подхода, но практическая реализация опций затрудняется существенным фактом – отсутствием механизма стабилизации и контроля эффективности финансирования подрядными организациями заказчиков[5]. В частности, неподконтрольное увеличение дебиторской задолженности приводит к снижению эффективности деятельности производства, его инвестиционной привлекательности и кредитоспособности. Высокие риски подрядной деятельности проецируются на условиях авансирования оборотного капитала и расчетов за выполненные работы, что приводит к существенному росту дебиторской задолженности у подрядных предприятий. В свою очередь, подрядчики прибегают к распространенной практике финансирования этой задолженности краткосрочными кредитами поставщиков сырья, материалов и иных аналогичных источников[6].

Договор на строительство предусматривает, как правило, разделение обязанностей между спонсором и подрядчиком. К этим обязанностям относятся: проектирование, материально-техническое снабжение, страхование, помощь при непредвиденных обстоятельствах и т.п.[7]. Распространенной негативной тенденцией является частое нарушение заказчиками сроков расчетов по обязательствам перед подрядчиками. Как правило, в такой ситуации подрядчики ожидают погашения долгов, наращивая при этом дебиторскую задолженность, оплата которой маловероятна. Это часто объясняется значительными затратами на консервацию незавершенного строительства, затратами, которые влечет за

собой перемещение всех видов ресурсов на другие объекты, риском нарушения специфических строительных регламентов.

Таким образом, эффективное управление оборотным капиталом предприятия является приоритетным направлением роста конкурентных преимуществ компании на рынке строительных услуг за счет уменьшения понесенных затрат на производственный цикл и привлечения дополнительных инвестиций. Одним из следствий нерациональной финансовой политики, проводимой подрядными предприятиями, становится уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, что влечет за собой негативные макроэкономические последствия. Также, это явление отрицательно сказывается на финансовых результатах субъектов подрядной деятельности, что в результате становится причиной сокращения собственных финансово-инвестиционных ресурсов подрядных предприятий, ухудшения их финансовой устойчивости.

Для исключения подобных негативных эффектов необходимо выработать механизм, который был бы способен предотвращать последствия внеплановых ситуаций потери ликвидности, которые возможны ввиду незащищенности финансовых интересов подрядчиков. Повышение качества финансового менеджмента и более четкое и прозрачное определение целей финансовой политики подрядных организаций могут нивелировать проблемы взаимоотношений между подрядчиком и заказчиком, что является ключевым условием стабильной деятельности хозяйствующего субъекта[8]. На практике эта проблема может быть решена посредством определения четких критериев финансовой политики подрядных организаций, сконцентрированной на контроле ключевых компонент оборотного капитала дебиторской и кредиторской задолженности. Следует заметить, что дебиторская и кредиторская задолженность представляют собой набор

инвестиционно-финансовых отношений, результатом которых является возникновение взаимных финансовых требований.

Оборотный капитал имеет высокую ликвидность и легко поддается изменению в ходе диверсифицирования деятельности хозяйствующего субъекта. В то же время оборотные активы в виде дебиторской задолженности и денежных средств в большой степени подвержены утрате в стоимости в ходе инфляции. Неиспользуемые оборотные активы, кроме краткосрочных финансовых вложений, не позволяют получить дополнительную прибыль, а излишки товарно-материальных запасов подвержены потерям вследствие естественной убыли и требуют дополнительных расходов по их хранению[9]. Проанализируем соотношение дебиторской и кредиторской задолженности организаций РФ, сложившееся за период 1995-2014 гг.

Таблица № 1

Анализ соотношения дебиторской и кредиторской задолженности
организаций за 1995-2014 гг.*

Показатель/Год	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
ДЗ/КЗ (до 1998 г. трлн. руб., млрд. руб.)	0,749	0,704	0,656	0,671	0,689	0,697	0,758	0,758	0,783	0,870
ДЗ/КЗ просроченная (до 1998 г. трлн. руб., млрд. руб.)	0,690	0,653	0,605	0,619	0,601	0,583	0,645	0,635	0,671	0,747
Показатель/Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ДЗ/КЗ (до 1998 г. трлн. руб., млрд. руб.)	0,990	1,022	1,038	1,032	1,037	1,018	1,040	0,967	0,953	0,934
ДЗ/КЗ просроченная (до 1998 г. трлн. руб., млрд. руб.)	0,895	1,266	1,064	1,057	1,055	1,041	0,966	1,031	1,008	1,071

* - Рассчитано авторами на основании данных Росстата

Исследовав данные таблицы, следует отметить, что в период с 1998 г. по 2005 г. в реальном секторе экономики наблюдалось состояние кредиторской избыточности, то есть для финансирования оборотного капитала используются преимущественно спонтанные источники – коммерческие кредиты. С 2006 г. по 2011 г. наблюдалось состояние устойчивого равновесия между величинами дебиторской и кредиторской задолженностей. Многие отечественные экономисты отмечали, что именно в период до 2007 года российская экономика демонстрировала ускорение роста на фоне снижения влияния топливно-энергетического сектора на экономику, то есть рост был основан на положительной динамике реального сектора, росте объемов строительства, активизации инвестиционного и потребительского спроса. Сбалансированная финансовая политика российских компаний в этот период, на наш взгляд, позволила преодолеть кризисные явления 2008-2009 гг., а положительная динамика экономических макропоказателей в период с 2010 по 2011 гг. дала возможность сохранить баланс между источниками и направлениями использования ресурсов. Необходимо обратить внимание, что изменение финансовой позиции организаций отмечено в периоде, который связан с началом «затухания» экономического роста в экономике и к концу анализируемого периода показатель соотношения продолжает снижаться.

Таким образом, влияние дисбаланса между источниками и направлениями использования ресурсов на эффективность подрядной деятельности следует признать существенным, поэтому необходимы разработка и применение механизмов финансовой защиты и контроля над ростом дебиторской и кредиторской задолженности, которые позволили бы повысить финансовую устойчивость подрядных организаций, их инвестиционную привлекательность. Ориентация на желаемый уровень

рентабельности является важным фактором финансирования строительных компаний, поскольку предоставляя широкие возможности привлечения ресурсов с заемных рынков капитала, при этом позволяет использовать внутренние источники самофинансирования[10].

Взвешенная позиция в отношении источников финансовых ресурсов и их использовании позволяет подрядным предприятиям при минимальных рисках достигать наибольшей эффективности деятельности. Соответствующее всем договорным требованиям исполнение финансовых обязательств является залогом бесконфликтного осуществления подрядной деятельности. Контроль со стороны финансового менеджмента, тем не менее, не должен излишне сосредотачиваться на величинах дебиторской и кредиторской задолженности, уделяя должное внимание динамике других статей баланса.

Для обеспечения полноты и детализации структурных элементов учетной информации по оборотному капиталу, необходимо привести в соответствие систему аналитического учета для принятия оперативных управленческих решений. Точность в прогнозах по размерам и структуре оборотного капитала даст возможность контролировать производственную деятельность и в случае возникающих конъюнктурных изменений избежать убыточности производства[11]. Рациональное использование оборотных средств играет важную роль в обеспечении устойчивой работы экономического субъекта, повышении уровня рентабельности производства. Ускорение оборота оборотного капитала позволяет высвободить значительные суммы и, таким образом, увеличить объемы производства без дополнительных финансовых вложений, а высвободившиеся средства использовать в соответствии с потребностями хозяйствующего субъекта.

Литература

1. Кичигина Е.Г. Методические основы эффективного управления оборотным капиталом организации // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8. С. 541-544.
2. Ожиганов А.Д. Современный подход к оценке элементов оборотного капитала предприятия // Инновационное развитие экономики. 2015. № 1. С.121-127.
3. Purnus A., Bodea C.-N. Financial management of the construction projects: proposed cash flow analysis model at project portfolio level. Organization, technology and management in construct. 2015. №7 (1). pp.1217-1227
4. Алехина А.А. Управление оборотным капиталом как фактор повышения конкурентоспособности предприятия // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. 2015. № 2. С. 27-29.
5. Лисицкая Т.С. Совершенствование управления финансовыми ресурсами подрядных организаций // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 8-3 (15). С. 34-39.
6. Sadeghpour F., Shabtai I. A comparative study of owner, contractor, and consultant perspective on the selection criteria for subcontractors // Organization, technology and management in construct. 2015. № 7(2). pp.1330-1341
7. Шевченко А.А. Инструменты минимизации рисков проектного финансирования // Инженерный вестник Дона. 2012. № 2 (часть 2). URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2012/1257
8. Koritarova J., Staffa J., Papezikova P., Spiroch M. Financial risk hedging instruments for public work contracts // Organization, technology and management in construct. 2015. №7 (3). pp.1352-1357
9. Дементьева С.Ю. Мельник Г.Н. Теоретические аспекты формирования учетной информации об оборотном капитале // Таврический научный обозреватель. 2016. № 2. С.23-25.



10. Шевченко А.А. Детерминанты структуры капитала строительных компаний // Инженерный вестник Дона. 2013. № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1960

11. Алиханова Е.Н. Управление оборотным капиталом в условиях кризиса // Вестник науки и образования. 2015. № 4. С. 143-146.

References

1. Kichigina E.G. Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovaniy. 2015. № 8. pp. 541-544.

2. Ozhiganov A.D. Innovacionnoe razvitie ehkonomiki. 2015. № 1. pp.121-127.

3. Purnus A., Bodea C.-N. Organization, technology and management in construct. 2015. №7 (1). pp.1217-1227

4. Alekhina A.A. Duhovnaya situaciya vremeni. Rossiya XXI vek. 2015. № 2. pp. 27-29.

5. Lisitskaya T.S. Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2013. № 8-3 (15). pp. 34-39.

6. Sadeghpour F., Shabtai I. Organization, technology and management in construct. 2015. № 7(2). pp.1330-1341

7. Shevchenko A.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus). 2012. № 2 (chast' 2). URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2012/1257

8. Koritarova J., Staffa J., Papezikova P., Spiroch M. Organization, technology and management in construct. 2015. №7 (3). pp.1352-1357

9. Dement'eva S.YU. Mel'nik G.N. Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. 2016. № 2. pp.23-25.

10. Shevchenko A.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus). 2013. № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1960

11. Alihanova E.N. Vestnik nauki i obrazovaniya. 2015. № 4. pp. 143-146.