

Доходы населения как зеркало природно-сырьевого крена Российской экономики

О.И. Павлов, А.К. Керимов

Российский университет дружбы народов

Аннотация: Изучается взаимосвязь между объёмом добычи топливно-энергетических полезных ископаемых и доходами населения. Для этого рассчитываются коэффициенты парной корреляции объёма добычи и величины дохода по отдельным категориям доходов. В целом по Российской Федерации наблюдается очень сильная положительная корреляция по всем категориям доходов граждан, кроме доходов от собственности. Наибольшая корреляция с объёмом добычи, как по РФ, так и по отдельным рассмотренным регионам, наблюдается у оплаты труда и социальных выплат. Корреляция по доходам от собственности у Москвы намного сильнее, чем у других регионов и по РФ в целом. Результаты исследования подтверждают тезис о том, что московский рынок недвижимости привлёк значительную часть энергосырьевой ренты, а Москва оказалась центром его перераспределения.

Ключевые слова: добыча полезных ископаемых, доходы населения, структура доходов, доходы от собственности, нефтегазовые доходы, энергосырьевая рента.

Природно-сырьевой крен Российской экономики

Хорошо известно, что экономика России имеет ярко выраженный природно-ресурсный и сырьевой крен. Например, на добычу полезных ископаемых в 2005-2012 годах приходилось 33-39% консолидированного бюджета (по данным Росстата).

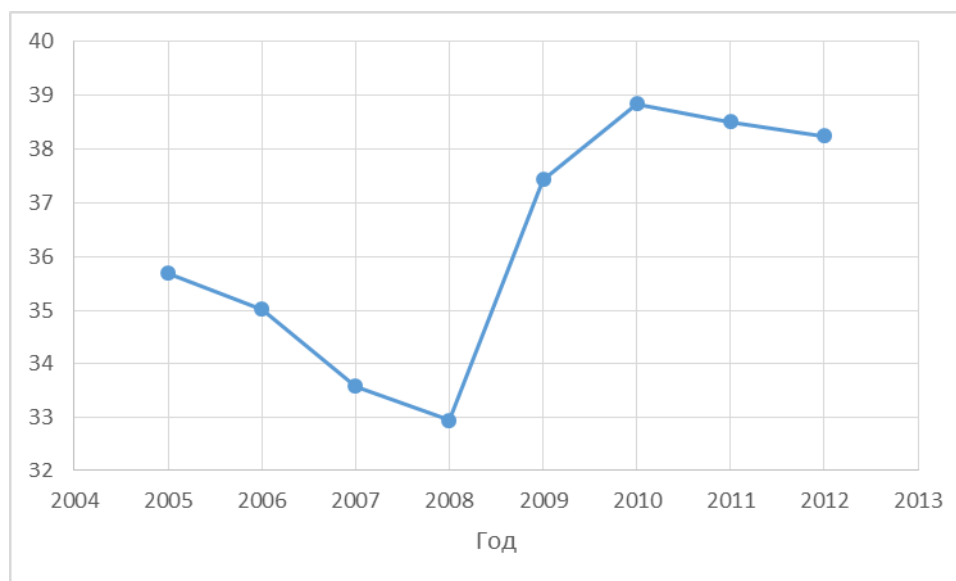


Рис. 1 – Добыча полезных ископаемых, % к доходам консолидированного бюджета. Источник: Российский статистический ежегодник 2010 и 2013, расчёты авторов.

Удельный вес экспорта топливно-энергетических товаров в страны дальнего зарубежья в 2013 г. составил около 75% [1].

Есть несколько причин, по которым такая сильная зависимость российской экономики от топливно-энергетического комплекса весьма и весьма нежелательна. Главные продукты сырьевого экспорта для России — нефть и газ — являются невозобновляемыми. Мировые цены на энергоносители не отличаются стабильностью (особенно принимая во внимание исторические примеры политического влияния отдельных стран на эти цены). Кроме того, как отмечено в [2 – 5] и других работах, во многих развивающихся странах излишняя зависимость экономик от природных ресурсов приводит к пониженным темпам экономического роста и одновременно способствует увеличению неравенства доходов и коррупции. Это явление оказалось настолько трудно побороть, что оно заслужило название “ресурсное” или “сырьевое проклятие”. И хотя такие развитые страны как Норвегия, Австралия, Канада демонстрируют стабильные и высокие темпы экономического роста и социального развития *благодаря*

изобилию ресурсов, России надо как можно скорее конвертировать огромные доходы от природной ренты на структурные и технологические изменения в своей экономике.

Чрезмерный природно-сырьевой крен Российской экономики оказывает глубокое влияние на все стороны экономики и жизни людей. Мы проанализируем насколько тесно добыча полезных ископаемых связана с категориями денежных доходов населения нашей страны. Для сравнения, наряду с РФ в целом, рассмотрим данные по Москве (с большим отрывом лидирующей по суммарным доходам населения среди всех регионов РФ, а по подушевым доходам – среди всех крупных регионов РФ), Московской области (в первую очередь, для сравнения с Москвой), и двум регионам-лидерам по добыче полезных ископаемых – Ямало-Ненецким автономным округом и Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Структура доходов населения РФ

В структуре доходов населения принято выделять (и это сделано в отчётах Росстата “Российский статистический ежегодник” и “Регионы России. Социально-экономические показатели”) следующие основные категории: доходы от предпринимательской деятельности, оплату труда, социальные выплаты, доходы от собственности, другие доходы (включая “скрытые”, от продажи валюты, денежные переводы и пр.). В целом по Российской Федерации и в Москве доля каждой категории дохода с 2005 по 2012 год выглядит следующим образом (данные Росстата):

Таблица № 1

Структура денежных доходов населения РФ, %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Оплата труда	39,6	39,5	41,9	44,7	40,8	40,3	40	41,3
Доходы от собственности	10,3	10	8,9	6,2	6,4	6,2	5,2	5,1
Доходы от предпринимательской	11,4	11,1	10	10,2	9,5	8,9	8,9	8,6

деятельности								
Социальные выплаты	12,7	12	11,6	13,2	14,8	17,7	18,3	18,3
Другие доходы	26	27	28,1	25,7	28,5	26,9	27,6	26,7

Таблица № 2

Структура денежных доходов населения Москвы, %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Оплата труда	29,8	32	36,2	50,3	41,3	44	42,1	45,6
Доходы от собственности	24,6	22,5	20	16	16,6	16,5	14,6	14,1
Доходы от предпринимательской деятельности	8,8	8,7	7,2	8,4	7	5,9	5,7	5,7
Социальные выплаты	7,2	6,8	6,2	9,7	10	11	11,6	12,5
Другие доходы	29,6	30	30,4	15,6	25,1	22,6	26	22,1

Источник: данные Росстата.

Обращает на себя внимание диспропорция в доходах от собственности. На протяжении указанных лет доля доходов от собственности в Москве стабильно превышает долю доходов от собственности в РФ в 2,2-2,8 раза:

Таблица № 3

Отношение доходов от собственности в РФ и Москве

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
2,4	2,3	2,2	2,6	2,6	2,7	2,8	2,8

Источник: данные Росстата, расчёты авторов.

Доходы от собственности включают доходы от недвижимости, финансовых активов, компенсации по вкладам граждан. Как показано в [6] и в [7], в последние несколько лет рынок жилья носит преимущественно спекулятивный характер, и не в последнюю очередь, это связано с тем, что этот рынок (особенно в Москве) является инструментом вторичного перераспределения нефтегазовой ренты. Согласно [8], наиболее привлекательным инвестиционным инструментом для частных вложений граждан в Московском регионе в 2010 — 2013 годах являются вложения в

недвижимость в рублях с учётом аренды. Доход за четыре года (с 2010 по 2013 год включительно) по этому варианту составлял 69,2% годовых. Это более чем в два раза превышает доход по рублевым вкладам (средневзвешенная ставка за 4 года составила 33,6%). А Москва строит много! Тем не менее, в с 2005 по 2012 г. доля доходов от собственности в Москве упала почти в два раза (основная часть падения пришлась на 2005-2008 гг.). Приведём данные о доходах от собственности также по Московской области, Ямало-Ненецкому автономному округу и Ханты-Мансийскому автономному округу–Югре (последние нас интересуют как занимающие лидирующие позиции в РФ по добыче нефти и газа и выработке электроэнергии):

Таблица № 4

Доля доходов от собственности в % о общего объёма денежных доходов населения РФ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	10,3	10	8,9	6,2	6,4	6,2	5,2	5,1
Московская область	13,1	13,8	12,6	5,9	7,7	6,8	4,1	3,5
г.Москва	24,6	22,5	20	16	16,6	16,5	14,6	14,1
Ханты-Мансийский автономный округ–Югра	17,5	17,3	14,2	12,5	11,8	3,6	3,7	4,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	2,9	8,5	9,1	7,9	7,5	2,4	2,7	3

Источник: данные Росстата.

Корреляция доходов населения и объёма добычи полезных ископаемых.

Рассмотрим зависимость между объёмом добытых полезных ископаемых в Российской Федерации за 2005-2012 гг. (в млрд. руб. текущих цен, данные взяты из Таблицы 1.1 Российского статистического ежегодника

2010 и Российского статистического ежегодника 2013) и категориями денежных доходов населения. Рассчитаем коэффициенты парной корреляции Пирсона как по РФ в целом, так и по Москве и Московской области, а также по Ямало-Ненецкому автономному округу и Ханты-Мансийскому автономному округу–Югре. Объем добычи полезных ископаемых возьмём из [РСЕ 2010] и [РСЕ 2013] (таблица “Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млрд. руб.”), величину дохода по каждому году, региону и категории дохода возьмём в текущих ценах:

Таблица № 5

Корреляция объёма добычи полезных ископаемых и доходов населения по категориям, 2005-20012 гг.

	РФ	Москва	Моск. обл.	ХМАО	ЯНАО
Оплата труда	0,96	0,94	0,92	0,98	0,97
Доходы от собственности	0,69	0,91	-0,60	-0,67	-0,10
Доходы от предпринимательской деятельности	0,96	0,83	0,70	0,82	0,93
Социальные выплаты	0,97	0,97	0,94	0,97	0,97

Источник: данные Росстата, расчёты авторов.

Проанализируем полученные данные. Среди всех категорий денежных доходов наиболее сильную корреляцию с объёмом добычи полезных ископаемых демонстрируют оплата труда и социальные выплаты (минимальное значение коэффициента корреляции по обеим категориям – 0,92 и 0,94 – оказалось у Московской области). Данный факт не является неожиданным и подтверждает исключительную сырьевую зависимость российской экономики. Если высокую корреляцию оплаты труда в целом по РФ обосновать в деталях не так просто, то корреляция социальных выплат объясняется тем, что преимущественно они финансируются из федерального бюджета, который очень сильно зависит от энергосырьевой ренты. Так, по

данным [9], за январь-сентябрь 2014 г. нефтегазовые доходы составили 51,4% от всех доходов федерального бюджета РФ. По обеим указанным категориям лидируют ХМАО и ЯНАО, что хорошо согласуется с лидирующими позициями, которые занимают эти округа в добывающих отраслях России. (ХМАО занимает первое место в России по добыче нефти и выработке электроэнергии и второе место по добыче газа, а ЯНАО – бесспорный лидер по добыче газа (см. [Российский статистический ежегодник 2013, табл. 13.47] и [10]).

По доходам от собственности наибольшая корреляция наблюдается в Москве. Это хорошо согласуется с тезисом, высказанным в [11] и других работах, о том, что “на московский рынок недвижимости выплеснулась [и продолжает выплескиваться] значительная часть энергосырьевой ренты, поступившей в экономику страны в период нефтяного бума”. На диаграмме видно, что до кризиса 2008-2009 г. Московская область соперничала с Москвой по доходам от собственности почти на равных, но так и не смогла преодолеть последствия этого кризиса:

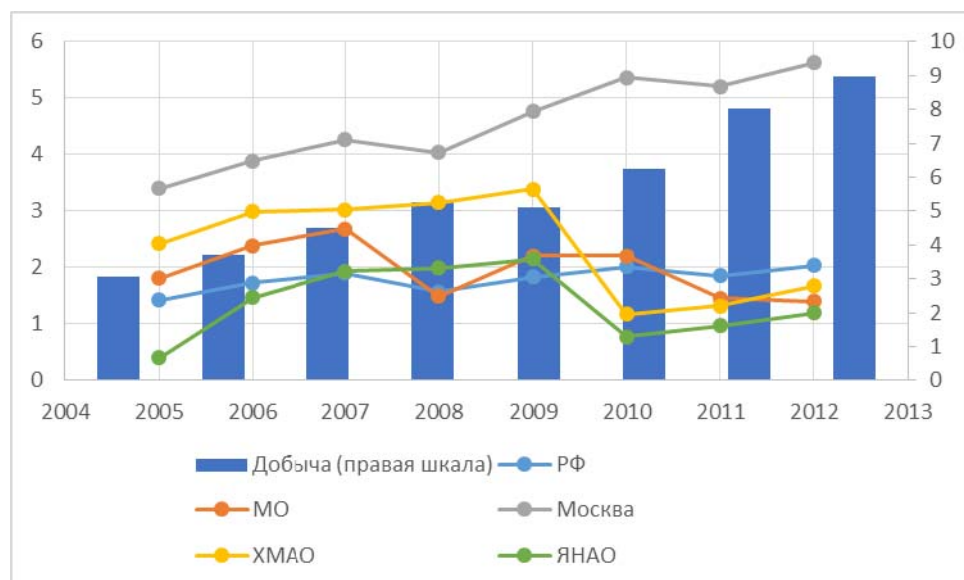


Рис. 2 – Доходы от собственности регионов по сравнению с добычей полезных ископаемых (все данные – в трлн. руб.). Источник: данные Росстата, расчёты авторов.



В целом по Российской Федерации наблюдается очень сильная положительная корреляция с объёмом добычи полезных ископаемых по всем категориям доходов граждан кроме доходов от собственности.

Литература

1. Экспорт-импорт важнейших товаров за январь-декабрь 2013 года // Официальный сайт федеральной таможенной службы Российской Федерации. URL: customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=18884:-2014-&catid=53:2011-01-24-16-29-43&Itemid=1981.
2. Кондратьев В.Б. Ресурсный национализм и структура экономики // Портал «Перспективы». URL: perspektivy.info/print.php?ID=160351
3. Richard M. Auty. Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis // London: Routledge, 1993. 272p.
4. A. Gelb. Oil Windfalls: Blessing or Curse? // Oxford University Press: Oxford UK, 1988. 357p.
5. M. Ross. How Can Mineral Rich States Reduce Inequality? // Macartan Humphreys, Jeffrey Sachs, Joseph E. Stiglitz (eds.), Escaping the Resource Course. New York, Columbia University Press, 2007. pp.275-297.
6. Никитенко Е.В. Анализ уровня доступности жилья //Инженерный вестник Дона, 2012, №4. URL: ivdon.ru/magazine/archive/n4t1y2012/1111
7. Иванова Д.Г. Особенности развития рынка жилой недвижимости как основы национального богатства России //Инженерный вестник Дона, 2013, №4. URL: ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2122
8. В. Миронов. Сколько зарабатывают квартирные инвесторы // РБК Недвижимость. URL: realty.rbc.ru/articles/12/09/2014/562949992337746.shtml
9. Исполнение федерального бюджета в 2014 // Университетская информационная система РОССИЯ. URL: uisrussia.msu.ru/docs/http/www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/EEG/EEG201

410221132/EEG201410221132_025.htm?QueryID=5222988&HighlightQuery=5222988

10. Нефтегазодобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность: Тенденции и прогнозы. Аналитический бюллетень. Выпуск № 13. Итоги 2013 года. М: РИА Новости, 2014. 38с.

11. Белановский С. А., Дмитриев М. Э., Мисихина С. Г., Средний класс в рентоориентированной экономике: почему Москва перестала быть Россией? // SPERO. 2010. № 13. URL: spero.socpol.ru/docs/N13_2010_06.pdf

References

1. Jeksport-import vazhnejshih tovarov za janvar'-dekabr' 2013 goda [Export-import of essential commodities in January-December 2013]. Federal Customs Service of Russia. URL: customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=18884:-2014-&catid=53:2011-01-24-16-29-43&Itemid=1981.

2. Kondrat'ev V.B. Resursnyj nacionalizm i struktura jekonomiki [Resource nationalism and economic structure]. Portal «Perspektivy». URL: perspektivy.info/print.php?ID=160351

3. Richard M. Auty. Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. London: Routledge, 1993. 272p.

4. A. Gelb. Oil Windfalls: Blessing or Curse? Oxford University Press: Oxford UK, 1988. 357p.

5. M. Ross. How Can Mineral Rich States Reduce Inequality? Macartan Humphreys, Jeffrey Sachs, Joseph E. Stiglitz (eds.), Escaping the Resource Course. New York, Columbia University Press, 2007. pp.275-297.

6. Nikitenko E.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2012, №4. URL: ivdon.ru/magazine/archive/n4t1y2012/1111

7. Ivanova D.G. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №4. URL: ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2122



8. V. Mironov. Skol'ko zarabatyvajut kvartirnye investory [How much apartment investors earn].RBC Realty. URL: realty.rbc.ru/articles/12/09/2014/562949992337746.shtml

9. Ispolnenie federal'nogo bjudzheta v 2014 [Administration of a budget in 2014]. University Information System RUSSIA. URL: uisrussia.msu.ru/docs/http/www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/EEG/EEG201410221132/EEG201410221132_025.htm?QueryID=5222988&HighlightQuery=5222988

10. Neftegazodobyvajushhaja i neftepererabatyvajushhaja promyshlennost': Tendencii i prognozy. [Oil-, gas- and oil-refining industry: Trends and Forecasts]Analiticheskij bjulleten'. Vypusk № 13. Itogi 2013 goda. M: RIA Novosti, 2014. 38p.

11. Belanovskij S. A., Dmitriev M. Je., Misihina S. G. SPERO. 2010. № 13. URL: spero.socpol.ru/docs/N13_2010_06.pdf