

Вопросы оценки и управления качеством жизни в современных условиях

А.Л. Кильчукова, З.Х. Кумышева, А.Х. Думанова, З.Б. Хуранова

Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ

Аннотация: В статье обоснованы методологические подходы к выбору системы показателей для измерения и оценки качества жизни населения территории. Предложена и обоснована возможность применения сводного индекса для оценки качества жизни на региональном уровне и определения рейтинга каждого субъекта. Данная методика апробирована на примере субъектов Северо-Кавказского федерального округа, с последующей интерпретацией полученных результатов.

Ключевые слова: качество жизни населения, оценка, управление, СКФО, система показателей, интегральный индекс качества жизни, региональная экономика.

Россия обладает наравне с мощным природно-ресурсным, еще и развитым человеческим потенциалом. Однако, по уровню и качеству жизни населения наша страна занимает одну из последних позиций среди развитых стран мира.

Одним из основных критериев оценки эффективности функционирования любой общественно-экономической системы и государственного управления является качество жизни населения. Однако термин «качество жизни» появился не так давно и имеет не одну трактовку [1-3].

Для измерения и последующей оценки качества жизни населения следует выстроить систему показателей, удовлетворяющую следующим критериям: универсальность; сопоставимость, как во временном, так и в территориальном аспектах; объективность оценки, возможность сравнения с установленными нормативами.

Показатели измерения качества жизни могут быть условно подразделены на: уровневые, структурные и динамические.

Их выбор зависит от типа решаемой задачи при оценке качества жизни населения, так как «качество жизни населения» охватывает почти все сферы жизни.

Также необходимо учитывать, что для повышения качества собираемой информации необходимо проводить исследования отдельно по социально-демографическим и доходно-имущественным группам, изучать их количественный и качественный состав и соотношения.

В основе классификации показателей качества жизни отдельного индивида, семьи, социальной группы и общества в целом должны лежать показатели, характеризующие степень удовлетворения материальных и социальных потребностей, а также потребности в безопасности и социальной защите.

При этом выбор конкретного перечня показателей измерения качества жизни, конечно, зависит от разнообразных экономических, социальных, демографических, национальных, природно-климатических и других факторов, влияющих на уровень благосостояния людей [4,5].

Обзор соответствующей научной литературы показывает, что существует два подхода к определению качества жизни населения: объективный и субъективный [6,7].

Объективный подход ориентирован на использование статистических показателей, регистрирующих положение населения в социально-экономическом пространстве той или иной территории, как в момент времени, так и в тенденции. Например: денежные доходы населения, уровень жилищной обеспеченности, децильный коэффициент неравенства доходов, уровень безработицы и т.д.

Субъективный подход использует характеристику самого человека о качестве своей жизни [8].

Потребности населения разные и подвержены изменениям, поэтому оценку степени удовлетворения своих потребностей, дают сами люди. Такого рода информация добывается в результате обследования домохозяйств, социологических исследований. А для фиксирования разных субъективных составляющих качества жизни используют номинальные или ранговые шкалы измерения.

На наш взгляд, объективные и субъективные критерии оценки качества жизни могут использоваться в одной системе, и с различных ракурсов отражать одни и те же стороны жизни людей. Назовем такой подход комбинированным.

Используя показатели можно вычислить интегральный индекс качества жизни населения региона ($I_{\text{жжр}}$).

Формула вычисления достаточно проста: находится средняя арифметическая величина, состоящая из набора показателей, характеризующих качество жизни населения региона:

$$I_{\text{жжр}} = 1/n \left(\sum J_{\text{жжр}} \right)$$

Здесь допускается увеличение или уменьшение количества показателей. Это зависит от их важности и степени влияния на качество жизни в контексте решаемой задачи.

Рассчитаем интегральный индекс для субъектов Северо-Кавказского Федерального округа и попытаемся оценить качество жизни населения с последующим присвоением соответствующих рангов.

Для этого используем следующий набор показателей: валовой региональный продукт на душу населения; размер среднемесячной заработной платы; размер среднемесячной пенсии; размер среднедушевых денежных доходов; размер среднедушевых расходов населения на покупку товаров и оплату услуг; количество больничных коек на тысячу человек

населения и количество собственных автомобилей на тысячу человек населения [9,10].

Частные индексы по этим показателям рассчитаем по следующей формуле:

$$J_{xi} = \frac{x_{i\text{факт}} - x_{i\text{min}}}{x_{i\text{max}} - x_{i\text{min}}}$$

где J_{xi} - частный индекс соответствующего показателя;

$X_{i\text{факт}}$ - значение соответствующего показателя;

$X_{i\text{min}}$ и $X_{i\text{max}}$ – минимальное и максимальное значение соответствующих показателей.

Таблица 1

Показатели качества жизни населения СКФО в 2013 г.

	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	Среднедушевые расходы населения на покупку товаров и оплату услуг (в месяц), руб.	Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.	Средний размер назначенных пенсий (в месяц), руб.	Число больничных на 10000 чел. населения	Число собственных легковых автомобилей на 1000 чел. населения, шт
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
Российская Федерация	348,6	25928,2	19238	29960	9918	93	273,1
СКФО	127,6	18899,7	14162	19359	8482	88	197
1. Республика Дагестан	128,6	21716,6	16986	16835	7794	70	154,3
2. Республика Ингушетия	84,5	13820,9	4877	20151	8103	128	130
3. Кабардино-Балкарская Республика	123,4	15297,0	11194	18624	8049	94	212,5
4. Карачаево-Черкесская Республика	125,8	14664,0	8348	17858	8693	79	214,4
5. Республика Северная Осетия - Алания	140,9	17788,1	13014	18664	9003	93	242,5
6. Ставропольский край	154,5	19767,5	17421	20667	8995	78	267,2
7. Чеченская Республика	78,9	17187,7	8775	20865	8509	74	127,8
Размах вариации R = max - min	75,6	7895,7	12544	4030	1209	58	139,4

Это необходимо для того, чтобы перевести показатели в индексы, значения которых находятся между нулем и единицей. Что позволит в дальнейшем складывать разнородные показатели. Другими словами - стандартизировать.

На основе вышеперечисленных показателей, характеризующих качество жизни населения, нами были рассчитаны их частные индексы, а затем и интегральный индекс каждого в отдельности субъекта Северо-Кавказского федерального округа за 2013г. Таблицы 1 и 2 иллюстрируют результаты проделанных расчетов.

Таблица 2. Распределение субъектов СКФО по интегральному показателю качества жизни населения (2013 г.).

Регионы	Частные индексы								Интегральный индекс	
	Jx1	Jx2	Jx3	Jx4	Jx5	Jx6	Jx7	J/7 (ΣJxi)	J/7 (ΣJxi)	место
	м	м	м	м	м	м	м	м		
1. Республика Дагестан	0,657 3	1,000 1	0,965 2	0,000 7	0,000 7	0,000 7	0,190 5	0,402 4	0,402	4
2. Республика Ингушетия	0,074 6	0,0007 7	0,000 7	0,823 3	0,256 5	1,000 1	0,016 6	0,310 7	0,310	7
3. Кабардино-Балкарская Республика	0,589 5	0,187 5	0,504 4	0,444 5	0,211 6	0,414 2	0,608 4	0,422 3	0,422	3
4. Карачаево-Черкесская Республика	0,620 4	0,107 6	0,277 6	0,254 6	0,744 3	0,155 4	0,621 3	0,397 5	0,397	5
5. Республика Северная Осетия - Алания	0,820 2	0,502 3	0,649 3	0,454 4	1,000 1	0,397 3	0,823 2	0,663 2	0,663	2
6. Ставропольский край	1,000 1	0,753 2	1,000 1	0,951 2	0,993 2	0,138 5	1,000 1	0,834 1	0,834	1
7. Чеченская Республика	0,000 7	0,426 4	0,311 5	1,000 1	0,591 4	0,069 6	0,000 7	0,343 6	0,343	6
Средние значения по СКФО	0,537	0,425	0,529	0,561	0,542	0,310	0,465	0,481	0,481	

*Рассчитано автором на основе данных табл. 1.

Таблица 2 демонстрирует значения частных индексов качества жизни населения субъектов СКФО. Они находятся в диапазоне от нуля до единицы. С целью сравнительного анализа и определения рейтинга каждого региона разобьем их на две группы. В первую группу объединим регионы, в которых интегральный индекс качества жизни населения выше среднего по СКФО, а во вторую – регионы, в которых интегральный индекс качества жизни населения региона ниже среднего по СКФО.

В первую группу вошли только два региона: Ставропольский край и Республика Северная Осетия – Алания.

Во вторую группу вошли оставшиеся пять регионов, у которых сводный индекс качества жизни населения ниже среднего по СКФО. Чечня и Республика Ингушетия находятся на последних позициях (6-ой и 7-ой).

Анализ полученных данных (см. табл. 2) показал небольшую дифференциацию субъектов СКФО по уровню и качеству жизни населения. Соотношение между интегральными индексами Ставропольского края, занимающей первое место и Республикой Ингушетией, которая на последнем - составляет 2,7 раза. Также стоит отметить, что по интегральному показателю качества жизни населения, ни один субъект СКФО не достигает среднего по России уровня. Несмотря на благоприятные природно-климатические условия уровень и качество жизни на территории СКФО низкие. Причины этому разные, но одной из которых, на наш взгляд, является низкая эффективность использования экономического и человеческого потенциала.

Приоритетными направлениями развития экономик, особенно национальных республик, могли бы стать такие отрасли, как сельское хозяйство и АПК, туризм, а также развитие малого предпринимательства.

Но говоря о проблемах низкого уровня жизни населения региона, необходимо коснуться и такого вопроса, как влияние теневой экономики.



Неформальная занятость в СКФО по исследовательским оценкам достигает 30%. А, следовательно, статистические данные Росстата, которые мы берем за основу расчетов, не всегда отражают действительность.

Планомерное решение выявленных в исследовании проблем поможет выровнять уровень и качество жизни наших граждан, избежать социального взрыва и развернуть вектор в сторону роста благосостояния населения.

Литература

1. Думанова А.Х., Кумышева З.Х., Кильчукова А.Л. Роль трудовых ресурсов в переходе к инновационной экономике // Инженерный вестник Дона, 2014, №4 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/N4y2014/2712

2. Кильчукова А.Л. Эконометрическое исследование политики регулирования территориальной дифференциации КБР. В книге: Национальные элиты и проблемы социально-политической и экономической стабильности. Материалы Всероссийской научной конференции. Ответственный редактор Г.Г. Матишов. 2009. С. 163

3. Кумышева З.Х. Определение степени влияния природных и техногенных факторов на социально-экономическую среду // Инженерный вестник Дона. 2015. № 2-2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2p2y2015/3059

4. World Trade Organization. International Trade Statistics 2013. pp. 8-9. URL: stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFReporter.aspx?Language=E

5. United Nations Conference on Trade and development. Development and globalization: Facts and Figures, 2012. pp. 7-24.

6. Бобков В.Н. Качество и уровень жизни населения в новой России. Москва. ВЦУЖ, 2007. С. 143

7. Кильчукова А.Л. Актуальные проблемы повышения качества жизни населения в контексте процесса развития информационного общества. В сборнике: Автоматизация управления и интеллектуальные системы и среды. Материалы первой международной конференции. 2010. С. 16



8. Шалова С.Х. Экономически активное население Северо-Кавказского федерального округа // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2015. № 4 (66). С. 107-114.

9. Кильчукова А.Л., Кумышева З.Х. Региональная дифференциация по уровню и качеству жизни населения В сборнике: Проблемы информатизации общества материалы Всероссийской конференции. 2008. С. 292-294.

10. Кильчукова А.Л. Структурные составляющие качества жизни населения// Terra Economicus, 2012, Т. 10. №2-2. С. 84-88.

References

1. Dumanova A.H., Kumysheva Z.H., Kil'chukova A.L. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2014, URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/N4y2014/2712.

2. Kil'chukova A.L. Nacional'nye jelity i problemy social'no-politicheskoy i jekonomicheskoy stabil'nosti. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii. Otvetstvennyj redaktor G.G. Matishov. 2009. p. 163

3. Kumysheva Z.H. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2015. № 2-2 URL:ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2p2y2015/3059.

4. World Trade Organization. International Trade Statistics 2013. pp. 8-9. URL: stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFReporter.aspx?Language=E.

5. United Nations Conference on Trade and development. Development and globalization: Facts and Figures, 2012. pp. 7-24.

6. Bobkov V.N. Kachestvo i uroven' zhizni naselenija v novoj Rossii [The quality and standard of living in the New Russia]. Moskva. VCUZh, 2007. P. 143.

7. Kil'chukova A.L. Avtomatizacija upravlenija i intellektual'nye sistemy i sredy. Materialy pervoj mezhdunarodnoj konferencii. 2010. p. 16

8. Shalova S.H. Izvestija Kabardino-Balkarskogo nauchnogo centra RAN. 2015. № 4 (66). pp. 107-114.



9. Kil'chukova A.L., Kumysheva Z.H. Problemy informatizacii obshhestva materialy Vserossijskoj konferencii. 2008. pp. 292-294.
10. Kil'chukova A.L. Terra Economicus, 2012, V. 10. №2-2. Pp. 84 – 88.